



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 398

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 14 iunie 2012

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECRETE</b>		<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
404.	— Decret privind acordarea Drapelului de luptă Centurii 21 Cartuire Trupe și Administrare Cazărni „Anghel Saligny” .....	2	Decizia nr. 315 din 29 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 .....	7–9
405.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2	Decizia nr. 323 din 29 martie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	9–10
406.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	3	Decizia nr. 384 din 26 aprilie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373 <sup>1</sup> alin. 2, alin. 4 pct. 3 și alin. 5 din Codul de procedură civilă ....	11–12
407.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3		
408.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4		
409.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4		
410.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5		
411.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	5		
412.	— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 16 decembrie 2011, pentru finanțarea Proiectului „Centrala electrică Paroșeni” .....	6		
413.	— Decret privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Protocolului de modificare a Convenției dintre România și Marele Ducat de Luxemburg pentru evitarea dublei impunerii și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și avere, semnată la Luxemburg la 14 decembrie 1993, și a Protocolului adițional la acesta, semnat la Luxemburg la 4 octombrie 2011 .....	6		
414.	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului dintre România și Republica Bulgaria privind instituirea blocului funcțional de spațiu aerian „DANUBE-FAB”, semnat la Bruxelles la 12 decembrie 2011 .....	7		
			<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		186.	— Decizie a președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii privind modificarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 147/2012 .....	13
			<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
		1.	— Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus până la data de 13 iunie 2012 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale .....	14–16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind acordarea Drapelului de luptă Centrului 21 Cartiruire  
Trupe și Administrare Cazărmi „Anghel Saligny”**

În temeiul prevederilor art. 92 și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 1 din Legea nr. 34/1995 privind acordarea drapelului de luptă marilor unități și unităților militare,  
având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se acordă Drapelul de luptă Centrului 21 Cartiruire Trupe și Administrare Cazărmi „Anghel Saligny”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 404.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 441/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Susanu Otilia, judecător la Curtea de Apel Iași, delegată în funcția de președinte al Secției penale și pentru cauze cu minori a acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 405.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Bejenaru Daniela, judecător la Tribunalul Harghita, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 406.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 470/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Voicilă Virgil, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 3 București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 407.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 443/2012,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Apostu Florin Nicușor, prim-procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu, se eliberează din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 408.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 442/2012,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 15 iulie 2012, domnul Butnaru Neculai, procuror șef Secție judiciară în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 409.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Velescu Mircea Stelian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.  
Nr. 410.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 444/2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Popescu Valentin, vicepreședintele Judecătoriei Petroșani, se eliberează din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 12 iunie 2012.  
Nr. 411.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 16 decembrie 2011, pentru finanțarea Proiectului „Centrala electrică Paroșeni”**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 41 din 18 aprilie 2012,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții, semnat la București la 16 decembrie 2011, pentru finanțarea Proiectului „Centrala electrică Paroșeni” și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 412.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind supunerea spre ratificare Parlamentului a Protocolului de modificare a Convenției dintre România și Marele Ducat de Luxemburg pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și avere, semnată la Luxemburg la 14 decembrie 1993, și a Protocolului adițional la acesta, semnate la Luxemburg la 4 octombrie 2011**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 40 din 18 aprilie 2012,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supun spre ratificare Parlamentului Protocolul de modificare a Convenției dintre România și Marele Ducat de Luxemburg pentru evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale cu privire la impozitele pe venit și avere, semnată la Luxemburg la 14 decembrie 1993, și Protocolul adițional la acesta, semnate la Luxemburg la 4 octombrie 2011, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

**VICTOR-VIOREL PONTA**

București, 12 iunie 2012.

Nr. 413.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului  
dintre România și Republica Bulgaria privind instituirea  
blocului funcțional de spațiu aerian „DANUBE-FAB”,  
semnat la Bruxelles la 12 decembrie 2011**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 39 din 11 aprilie 2012,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Acordul dintre România și Republica Bulgaria privind instituirea blocului funcțional de spațiu aerian „DANUBE-FAB”, semnat la Bruxelles la 12 decembrie 2011, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU  
**VICTOR-VIOREL PONTA**

București, 12 iunie 2012.  
Nr. 414.

---

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 315

din 29 martie 2012

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (3)  
din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv  
în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate  
a prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind

regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada  
6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Tudor  
Stomff în Dosarul nr. 24.917/3/2008 al Înaltei Curți de Casație și  
Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală, și care  
formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 522D/2011.

La apelul nominal se prezintă personal Tudor Stomff, autor al  
excepției, lipsă fiind părțile, față de care procedura de citare a  
fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă  
cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită  
admiterea acesteia.

În acest sens, susține că reglementarea criticată instituie o  
discriminare gravă între părți, prin introducerea unui regim juridic  
distinct între persoanele care au dreptul de a ataca dispoziția

sau decizia emisă în baza Legii nr. 10/2001 și terți, apreciind că trebuie avută în vedere natura actului juridic și nu calitatea persoanei. De asemenea, susține că se încalcă principiul liberului acces la justiție, deoarece terțele persoane nu au posibilitatea de a ataca dispoziția sau decizia de restituire decât pe calea dreptului comun și nu în cadrul legii speciale. Depune note scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume Decizia nr. 1.475/2010.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 24.917/3/2008, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Tudor Stomff într-o cauză având ca obiect o acțiune în anulare a unor dispoziții de restituire ale Primarului Municipiului București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, dacă sunt interpretate de instanță în sensul că numai persoanele trecute în dispozitivul deciziei de restituire pot ataca acest act, iar intervenientului nu i se dă dreptul să își apere interesul legitim vătămat de o autoritate publică prin emiterea unei dispoziții de restituire a unui imobil asupra căruia se revendică în instanță, de către o altă persoană, un drept real patrimonial.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că textul de lege criticat nu face decât să reglementeze cadrul desfășurării fazei judiciare a procedurii privind restituirea imobilelor care fac obiectul legii speciale de reparație. Așa fiind, apreciază că art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 nu îngreudește accesul liber la justiție și nici nu limitează posibilitatea autorului excepției de a solicita anularea actului prin care i s-a produs o pretinsă vătămare a unui drept al său, întrucât terțele persoane au deschisă calea dreptului comun pentru atacarea în justiție a unui act juridic. Pentru aceleași considerente, instanța arată că aceste prevederi nu contravin nici art. 44 referitor la garantarea dreptului de proprietate și art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, notele scrise

depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 1995, astfel cum au fost modificate prin art. XII din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010.

Textul de lege criticat prevede că „*Decizia sau, după caz, dispoziția motivată de respingere a notificării sau a cererii de restituire în natură poate fi atacată de persoana care se pretinde îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul unității deținătoare sau, după caz, al entității investite cu soluționarea notificării, în termen de 30 de zile de la comunicare. Hotărârea tribunalului este supusă recursului, care este de competența curții de apel*”.

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Examinând excepția, Curtea constată că nu poate fi reținută critica privind încălcarea accesului liber la justiție, deoarece legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege. Tot astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut în decizia de principiu pronunțată în Cauza *Golder contra Regatului Unit al Marii Britanii*, 1975, că dreptul la instanță nu este un drept absolut; statele sunt libere să stabilească condiționări ale acestuia, fără însă să aducă atingere substanței dreptului.

În acest context, prin Decizia nr. 1.475 din 11 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 27 ianuarie 2011, Curtea a constatat că, „în condițiile în care decizia sau, după caz, dispoziția motivată de respingere a notificării ori a cererii de restituire privește interesele legitime ale persoanelor care se pretind îndreptățite, în vederea recuperării bunurilor care le-au aparținut și care au fost preluate abuziv de stat, numai acestea justifică un interes și, implicit, calitatea procesuală activă în declanșarea controlului judiciar de legalitate al respectivelor hotărâri.”

Așa fiind, prevederile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 nu fac altceva decât să reglementeze cadrul desfășurării fazei judiciare a procedurii privind restituirea imobilelor care fac obiectul legii reparatorii.

Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că lărgirea acestui cadru procesual, sub aspectul persoanelor care pot avea calitate procesuală activă, echivalează cu o completare a legii pe calea controlului de constituționalitate, operațiune care excedează competenței Curții Constituționale.



Pentru aceleași argumente, Curtea constată că textul de lege criticat nu contravine nici dispozițiilor constituționale privind garantarea și ocrotirea proprietății private și nici celor referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

De altfel, Curtea observă că, de fapt, autorul excepției deduce neconstituționalitatea textului de lege criticat din modalitatea de interpretare și aplicare a acestei reglementări de către instanța de judecată, în cauza concretă dedusă judecării, aspect care excedează competenței Curții Constituționale.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Tudor Stomff în Dosarul nr. 24.917/3/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă și de proprietate intelectuală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 323 din 29 martie 2012

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Mircea Vlăduț, Maria Vlăduț, Mihai Vlăduț și Gheorghe Ciorogaru în Dosarul nr. 1.930/300/2005 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 502D/2012.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, apreciind că autorii acesteia nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.930/300/2005, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată**, excepție ridicată de Mircea Vlăduț, Maria Vlăduț, Mihai Vlăduț și Gheorghe Ciorogaru într-o cauză având ca obiect o ieșire din indiviziune.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că prevederile criticate sunt sumare, incomplete și precare, întrucât legiitorul, „după abrogarea dispoziției care impunea suspendarea judecării până la soluționarea excepției, nu a stabilit modul de desfășurare a judecării, care nu poate continua având ca temei legal un articol susceptibil a fi declarat neconstituțional.”

**Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că, „atâta vreme cât legea nu impune suspendarea, judecata continuă, partea putând uza de dispozițiile art. 322 alin. 1 pct. 10 din Codul de procedură civilă.”

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse la dosar, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, care au următorul conținut:

„(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare. Odată cu încheierea de sesizare, instanța de judecată va trimite Curții Constituționale și numele părților din proces cuprinzând datele necesare pentru îndeplinirea procedurii de citare a acestora.

(5) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”

Autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 26 referitor la viața intimă, familială și privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 referitor la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția, Curtea constată că autorii excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci deduc contrarietatea textului de lege criticat cu normele constituționale invocate, pornind de la o omisiune legislativă.

Astfel, Curtea reține că aceștia susțin că prevederile de lege criticate sunt sumare, incomplete și precare, întrucât legiuitorul, după abrogarea dispoziției care impunea suspendarea judecării până la soluționarea excepției, „nu a stabilit modul de desfășurare a judecării, care nu poate continua având ca temei legal un articol susceptibil a fi declarat neconstituțional.”

În acest context, față de susținerea autorilor excepției, Curtea constată că, potrivit prevederilor art. 322 pct. 10 din Codul de procedură civilă, se poate cere revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, în situația în care, „după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională legea, ordonanța ori o dispoziție dintr-o lege sau dintr-o ordonanță care a făcut obiectul acelei excepții ori alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate de prevederile menționate în sesizare.”

De asemenea, și potrivit art. 408<sup>2</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, „Hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Constituțională a admis o excepție de neconstituționalitate pot fi supuse revizuirii, dacă soluția pronunțată în cauză s-a întemeiat pe dispoziția legală declarată neconstituțională sau pe alte dispoziții din actul atacat care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate de prevederile menționate în sesizare.”

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Mircea Vlăduț, Maria Vlăduț, Mihai Vlăduț și Gheorghe Ciorogaru în Dosarul nr. 1.930/300/2005 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 martie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 384

din 26 aprilie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> alin. 2, alin. 4 pct. 3 și alin. 5 din Codul de procedură civilă

Petre Lăzăroiu	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochințu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> alin. 2, alin. 4 pct. 3 și alin. 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Loredana Mihaela Simedre în Dosarul nr. 10.982/299/2011 al Judecătoriei Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.044D/2011.

La apelul nominal se prezintă personal autoarea excepției de neconstituționalitate, constatându-se lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, prezentând situația de fapt a speței și arătând totodată că nu au fost respectate termenele procedurale de către instanța de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că sunt norme de procedură și nu sunt de natură a afecta prevederile constituționale invocate, menționând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 13.849/2011 din 4 august 2011, pronunțată în Dosarul nr. 10.982/299/2011, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> alin. 2, alin. 4 pct. 3 și alin. 5 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Loredana Mihaela Simedre într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale întrucât încheierea prin care se încuviințează executarea silită se dă fără citarea părților, astfel încât debitorul

nu are posibilitatea de a se apăra împotriva acestei cereri a creditorului.

De asemenea, arată că, la momentul introducerii cererii de încuviințare a executării silite, creditorul și executorul judecătoresc ar trebui să dovedească caracterul cert și lichid al creanței urmărite, ori, dacă ar fi fost constatată, s-ar fi putut dovedi încă de la momentul încuviințării executării silite faptul că, în ce privește creanța din titlul executoriu, aceasta nu îndeplinește calitățile cerute de lege, respectiv nu era certă și nici lichidă. Or, textul de lege, în opinia autoarei, este incorect formulat și lasă loc la interpretări, astfel încât este posibilă încuviințarea executării silite cu privire la o creanță care nu este certă, astfel cum este și în speța de față.

Totodată, consideră că este afectat și echilibrul procesual dintre părți, golind de conținut normele imperative din Constituție, îngreunând, în mod sistematic, soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

**Judecătoria Sectorului 1 București** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 373<sup>1</sup> alin. 2, alin. 4 pct. 3 și alin. 5 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

*„Instanța de executare încuviințează executarea silită a obligației stabilite prin titlul executoriu, printr-o singură încheiere dată în camera de consiliu, fără citarea părților, în termen de cel mult 7 zile de la înregistrarea cererii de încuviințare a executării silite. [...]*

*Instanța poate respinge cererea de încuviințare a executării silite numai dacă: [...]*

*3. creanța nu este certă, lichidă și exigibilă; [...]*

*Încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă niciunei căi de atac. Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi atacată cu recurs numai de către creditor, în termen de 5 zile de la comunicare.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, art. 24 care consacră dreptul la apărare, art. 124 alin. (2) potrivit căruia „*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*” și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac. De asemenea, este menționat art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

1. Asupra prevederilor criticate Curtea s-a mai pronunțat, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 1.548 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 56 din 24 ianuarie 2012, Decizia nr. 1.063 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din 28 octombrie 2011, sau Decizia nr. 812 din 3 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 29 iulie 2010.

Cu acele prilejuri, Curtea a constatat că dispozițiile legale criticate instituie reguli speciale de procedură privind exercitarea căilor de atac. Rațiunea pentru care legiuitorul a înlăturat, atât pentru creditor, cât și pentru debitor, calea de atac împotriva încheierii de încuviințare a cererii de executare silită este aceea a celerității ce se justifică în această etapă procesuală. Astfel, creditorul este lipsit de interes să atace o hotărâre prin care i s-a admis cererea, iar debitorul are posibilitatea de a-și apăra

drepturile, în raport cu orice incident de executare silită, pe calea contestației la executare, care este o procedură contencioasă, în cadrul căreia se administrează probe cu respectarea principiului contradictorialității ce guvernează procesul civil.

Or, Curtea a reținut că procedura încuviințării executării silite este o procedură necontencioasă, în cadrul căreia instanța de executare competentă verifică doar îndeplinirea condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 373<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, fiind guvernată de regulile prevăzute de art. 331 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prevederile art. 373<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă în integralitatea lor nu pot fi interpretate și aplicate în mod izolat, ci numai coroborate cu celelalte dispoziții procedurale privind executarea silită, astfel că, în cazul încuviințării executării silite, debitorul are dreptul să formuleze contestație la executare, în condițiile art. 399 și următoarele din Codul de procedură civilă, unde își poate formula toate apărările pe care înțelege să se sprijine, astfel încât și din această perspectivă dreptul la apărare nu este încălcat.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

2. În ceea ce privește susținerea autoarei excepției de neconstituționalitate, potrivit căreia textul de lege criticat este incorect formulat și lasă loc la interpretări, astfel încât este posibilă încuviințarea executării silite cu privire la o creanță care nu este certă, astfel cum este și în speța de față, Curtea observă că acestea sunt probleme ce țin de interpretarea și aplicarea legii, care nu intră în competența Curții Constituționale. Este atributul exclusiv al instanței de judecată să stabilească dacă, în cauza dedusă judecătii, încuviințarea silită s-a făcut cu respectarea condițiilor cerute de lege, respectiv dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> alin. 2, alin. 4 pct. 3 și alin. 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Loredana Mihaela Simedre în Dosarul nr. 10.982/299/2011 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 aprilie 2012.

PREȘEDINTE,  
**PETRE LĂZĂROIU**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochintu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

AGENȚIA PENTRU IMPLEMENTAREA PROIECTELOR ȘI PROGRAMELOR PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII

## DECIZIE

### **privind modificarea Procedurii de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 147/2012**

Având în vedere prevederile anexei nr. 3/3504/16 la Legea bugetului de stat pe anul 2012 nr. 293/2011, ale art. 25 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 3 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 65/2009 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, republicată, precum și ale art. 230 lit. u) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 65/2009, republicată,

**președintele Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii** emite prezenta decizie.

**Art. I.** — Procedura de implementare a Programului de dezvoltare și modernizare a activităților de comercializare a produselor și serviciilor de piață, aprobată prin Decizia președintelui Agenției pentru Implementarea Proiectelor și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii nr. 147/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 331 și 331 bis din 16 mai 2012, se modifică după cum urmează:

— **La punctul 7 subpunctul 7.2, litera b) va avea următorul cuprins:**

„b) evaluarea planurilor de investiții de către UCSEC din cadrul Agenției în termen de 40 de zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la lit. a). Se vor evalua toate

planurile de investiții (anexa nr. 8) care au fost admise din punct de vedere administrativ și al eligibilității, în ordinea înscrierii în Program. Pentru a fi declarat admis la finanțare, planul de investiții trebuie să obțină în urma evaluării minimum 75 de puncte conform grilei de evaluare (anexa nr. 14). Finanțarea planurilor de investiții se va face în ordinea punctajului obținut în urma evaluării și în limita bugetului alocat. La punctaje egale va prevala numărul de înregistrare on-line, conform principiului «primul venit — primul servit».”

**Art. II.** — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Agenției pentru Implementarea Proiectelor  
și Programelor pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii,

**Răzvan Ioan Taraș**

București, 31 mai 2012.

Nr. 186.

---

**ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE**

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**LISTA**

**partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți pentru care a fost depus până la data de 13 iunie 2012 raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale**

1. UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA
2. UNIUNEA SOCIAL LIBERALĂ
3. PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT
4. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PNL MEHEDINȚI
5. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PNL VÂLCEA
6. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PC VÂLCEA
7. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PNL BRĂILA
8. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PC DOLJ
9. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PNL GRĂDIȘTEA
10. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PNL FUNDENI
11. ALIANȚA ELECTORALĂ PSD + PNL ARGHEȘ
12. UNIUNEA SOCIAL LIBERALĂ CLUJ PNL + PSD
13. CANDIDAȚI INDEPENDENȚI

Nr. crt.	Județ	Localitate	Nume și prenume	Funcție
1	Dolj	Mischii	Olteanu Mircea	consilier local
2	Gorj	Bărbătești	Gheban Alexandru	consilier local
3	Gorj	Negomir	Iosu Benonii Viorel	consilier local
4	Gorj	Bălănești	Paraschiv Emil	consilier local
5	Gorj	Fărcășești	Popescu Eleonor	consilier local
6	Gorj	Săulești	Andrei Nicolae	consilier local
7	Vâlcea	Perișani	Stancu Vasile	consilier local
8	Vâlcea	Oteșani	Deaconu Ion	primar
9	Vâlcea	Tetoiu	Ștefănescu Aurel	consilier local
10	Galați	Berești-Meria	Munteanu Fanică	consilier local
11	Galați	Berești-Meria	Sfârlea Adrian Vasile	primar
12	Galați	Piscu	Pană P. Dumitrache	primar, consilier local
13	Galați	Piscu	Ștefan M. Gheorghe	consilier local
14	Buzău	Buzău	Cucu Vasile	consilier local
15	Galați	Barcea	Popa Margareta	primar
16	Galați	Cudalbi	Gradea Petrache Ion	consilier local
17	Constanța	Lumina	Mina Ionel	consilier local
18	Vrancea	Vânători	Lupu Neculai	consilier local
19	Vrancea	Vânători	Nica Costică	consilier local
20	Vrancea	Vânători	Butuceanu Gheorghe	consilier local
21	Vrancea	Vânători	Lupu Ionel	primar
22	Maramureș	Cavnic	Bognovschi Gheorghe-Simion	primar
23	Maramureș	Cavnic	Bognovschi Gheorghe-Simion	consilier local
24	Bistrița-Năsăud	Negrilești	Zinveli Dumitru	consilier local
25	Bihor	Salonta	Butcă Dinu-Cristian Ioan	consilier local
26	Sălaj	Șimleul Silvaniei	Hanis Geza	consilier local
27	Cluj	Florești	Weber Zoltan Arpad	consilier local
28	Cluj	Moldovenești	Valentini Attila	consilier local
29	Cluj	Apahida	Secară Cristian	consilier local
30	Satu Mare	Satu Mare	Boer Adam	consilier local

Nr. crt.	Județ	Localitate	Nume și prenume	Funcție
31	Cluj	Feleacu	Băieș Augustin	consilier local
32	Maramureș	Poienile de sub Munte	Popovics Vasile	consilier local
33	Maramureș	Poienile de sub Munte	Carpa Ioan	consilier local
34	Vâlcea	Dănicei	Pirneci Dumitru	primar
35	Bacău	Sărata	Jigău Ioan	consilier local
36	Bacău	Onești	Vicol Gheorghe	primar
37	Neamț	Vânători	Topliceanu Veronica	consilier local
38	Neamț	Pipirig	Afetelor Ioan	consilier local
39	Botoșani	Șendriceni	Dohotariu Marin	primar, consilier local
40	Iași	Probotă	Butuc Ioan	consilier local
41	Suceava	Pârteștii de Jos	Andrieș Cătălin	consilier local
42	Neamț	Ion Creangă	Cujbă Neculai	consilier local
43	Suceava	Todirești	Bosancu Aurel	consilier local
44	Iași	Podu Iloaiei	Zero Florin	consilier local
45	Neamț	Pipirig	Corduneanu Gheorghe	consilier local
46	Iași	Vlădeni	Tătaru Vasile	consilier local
47	Vaslui	Bunești	Pivniceru Felicia	consilier local
48	Mureș	Păsăreni	Szocs Ladislau	primar
49	Mureș	Păsăreni	Szocs Ladislau	consilier local
50	Mureș	Saschiz	Vaidasigan Teodor	consilier local
51	Brașov	Recea	Cristian Ioan	consilier local
52	Harghita	Cozmeni	Abraham Atila	consilier local
53	Harghita	Cozmeni	Tanko Iosif	consilier local
54	Mureș	Lunca	Ceteraș Calin Gabriel	consilier local
55	Harghita	Gheorgheni	Csergo Otto	consilier local
56	Brașov	Săcele	Lungu I. Constantin	consilier local
57	Brașov	Săcele	Lungu I. Constantin	primar
58	Mureș	Ungheni	Berța Ioan	primar
59	Covasna	Reci	Izsak Ilona	consilier local
60	Sibiu	Bârghiș	Iezsenszki Andrei	consilier local
61	Harghita	Secuieni	Bokor Tibor	primar
62	Alba	Lupșa	Căbulea Nicolae	consilier local
63	Alba	Câmpeni	Berindei Marius	consilier local
64	Harghita	Remetea	Papp Mihai	consilier local
65	Alba	Roșia Montană	Blajan Marcu	consilier local
66	Harghita	Mihăileni	Tanco Gavril	consilier local
67	Harghita	Ciceu	Gyorfi Andrei	consilier local
68	Harghita	Ciceu	Reszeg Attila	consilier local
69	Harghita	Ciceu	Kelemen Gabor	consilier local
70	Harghita	Cârța	Farkas Jozsef	consilier local
71	Harghita	Cârța	Farkas Jozsef	primar
72	Harghita	Dârjiu	Denes Tibor Attila	consilier local
73	Harghita	Mugeni	Balogh Alpar	consilier local
74	Harghita	Mugeni	Teglas Zoltan	consilier local
75	Sibiu	Alma	Boian Ioan	consilier local
76	Brașov	Lisa	Gavrilă Gheorghe	consilier local
77	Brașov	Vama Buzăului	Chirilaș Tiberiu	consilier local
78	Brașov	Vama Buzăului	Ionescu Alexandru Constantin	consilier local
79	Brașov	Vama Buzăului	Bordaș Ciprian Crinu	consilier local
80	Brașov	Moieciu	Preda Cosmin Nicolae	consilier local

Nr. crt.	Județ	Localitate	Nume și prenume	Funcție
81	Mureș	Hodac	Fărcaș Aurel Vasile	consilier local
82	Brașov	Bunești	Cazan Mihai	consilier local
83	Brașov	Prejmer	Șerban Sorin	consilier local
84	Covasna	Dobârlău	Măgheran Gheorghe	consilier local
85	Brașov	Moieciu	Jinga Ionel	consilier local
86	Covasna	Zăbala	Toth Andras	consilier local
87	Brașov	Săcele	Teaca Dobros Mihail	consilier local
88	Brașov	Săcele	Șerban Raul Valer	consilier local
89	Sibiu	Brateiu	Moldovan Gheorghe	consilier local
90	Brașov	Lisa	Moga Marcel Ioan	consilier local
91	Sibiu	Bârghiș	Krafft Georg	consilier local
92	Alba	Sebeș	Frațilă Dan Sebastian	consilier local
93	Covasna	Brețcu	Pall Janos	consilier local
94	Sibiu	Cristian	Ghișoiu Ion	consilier local
95	Covasna	Brăduț	Gaspar Anton	consilier local
96	Sibiu	Bârghiș	Cioca Nicolae	primar
97	Sibiu	Bârghiș	Ciocanea Ioniță	consilier local
98	Sibiu	Bârghiș	Moga Florin Alexandru	consilier local
99	Brașov	Râșnov	Benga George Marian	consilier local
100	Harghita	Lupeni	Marton Csaba	consilier local
101	Sibiu	Cârțișoara	Boșcă Viorel	consilier local
102	Sibiu	Șelimbăr	Maricuța Ioan Daniel	primar
103	Brașov	Codlea	Vlădău Nicolae	consilier local
104	Sibiu	Cârța	Mihalțan Adrian Ioan	consilier local
105	Covasna	Covasna	Domahazi Janos	consilier local
106	Harghita	Miercurea-Ciuc	Csibi Barna	consilier local
107	Harghita	Gheorgheni	Kiss Karoly	consilier local
108	Covasna	Covasna	Manto Gyorgy	consilier local
109	Mureș	Nadeș	Mocanu Vasile	consilier local

București, 13 iunie 2012.

Nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

